

SAN SERVOLO SRL

STAZIONE APPALTANTE

Isola di San Servolo, n. 1 Venezia

pec: servizimetropolitani.ve@legalmail.it

Gara per servizi alberghieri degli ospiti, di pulizia degli ambienti del sistema ricettivo, dei servizi di facchinaggio, conduzione di motobarca, custodia e di piccola manutenzione e di concessione dei servizi di ristorazione, di caffetteria e di piccolo spaccio interno presso l'isola di San Servolo – Venezia - per un triennio predisposto ai sensi dell'art. 23 del d. lgs. 50/2016 e s.m.i. – cig 7183428051

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA N. 1 del 19/10/2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno diciannove del mese di ottobre (19/10/2017), alle ore sedici e minuti dieci (16:10), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 2 ufficio avvocatura, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta, con determinazione n. 28 del 13/10/2017, e così composta:

Presidente	dott. Giuseppe Roberto Chiaia, dirigente della Città metropolitana di Venezia;
Commissari	1) dott. Ennio Favretto, Dottore Commercialista in Venezia; 2) dott. Antonello de' Medici, Area Managing Director Venice Marriot International, General Manager Hotel Danieli
Segretaria verbalizzante	Sig.ra Mara Fabris, funzionaria della Società San Servolo srl

Richiamato il verbale del Seggio di Gara n. 1 del 03/10/2017 e il verbale del Seggio di Gara n. 2 del 10/10/2017,

IL PRESIDENTE:

- alla presenza degli altri membri della Commissione e della segretaria verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II art. 8 del disciplinare di gara (massimo 80 punti), come di seguito riportato:

Elemento valutato	Punteggio massimo	Formula punteggio	Massimo pagine
<p>1) modalità di esecuzione del servizio di reception, facchinaggio e vigilanza così suddiviso:</p> <p>a) <u>organizzazione del personale:</u> turni di lavoro, presenza oraria del personale diurno, modalità e tempi di tirocinio per i nuovi operatori da inserire, modalità, strumenti e gestione per la rilevazione del personale presente, modalità e strumenti per la sostituzione delle assenze programmate e impreviste, dotazioni tecnologiche innovative, modalità di coordinamento con la Stazione appaltante, numero di ore offerte, numero di corsi di formazione e di aggiornamento e modalità organizzative per aggiornamento e formazione dei propri dipendenti, ecc.</p> <p>b) <u>professionalità impiegate:</u> breve descrizione con allegati i curriculum vitae delle persone più significative nell'organizzazione del lavoro e dei vari responsabili</p> <p>c) <u>divise da lavoro:</u> tipologia suddivisa nelle stagioni, originalità ed eleganza della proposta e del materiale,</p> <p>d) <u>modalità di vigilanza notturna:</u> turni di ronda, sistemi di controllo, tecnologie innovative, ecc.</p>	25	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 25$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dalla commissione giudicatrice</p>	Max 10
<p>e) <u>servizio di piccola manutenzione:</u> modalità di rilevamento delle disfunzioni, tempi di intervento, verifica funzionalità post intervento, ecc.</p>	5	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dalla commissione</p>	Max 2

		giudicatrice	
<p>2) Servizio di pulizia del sistema ricettivo così suddiviso:</p> <p>a) <u>organizzazione del personale:</u> turni di lavoro, presenza durante il giorno, modalità e strumenti per la verifica dell'operato, tecnologie innovative, modalità di coordinamento con la Stazione appaltante, ecc.</p> <p>b) <u>linea di cortesia:</u> tipologia, qualità e quantità della composizione della linea di cortesia alberghiera proposta</p> <p>c) <u>tipi di prodotti e di macchinari utilizzati per la pulizia:</u> ecocompatibilità e sostenibilità ambientale, efficienza energetica, ecc.</p>	20	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 20$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dalla commissione giudicatrice</p>	Max 5
<p>3) Servizio di ristorazione, di caffetteria e di piccolo spaccio interno così suddiviso:</p> <p>a) <u>modalità offerta:</u> tipologia e qualità delle modalità di offerta e di servizio di self service e di ristorazione (banco distribuzione, vassoi, posateria, tovagliato, addobbi, preparazione tavoli, ecc.)</p> <p>b) <u>menu offerti:</u> tipologia, qualità e variazione dei menu offerti nel servizio di self service e di ristorazione</p> <p>c) <u>colazione:</u> tipologia, qualità e variazione del menu offerto alla colazione</p>	30	<p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 30$ dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dalla commissione giudicatrice</p>	Max 10

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare la Commissione giudicatrice procederà ad assegnare per gli elementi di cui ai punti 1, 2 e 3 sopraindicati, un giudizio tra quelli sotto riportati, al quale corrisponde il rispettivo coefficiente.

Ogni Commissario provvederà ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio	Descrizione	Coefficiente
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze della Società; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli	0,0

	standard richiesti	
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze della Società; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti	0,3
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze della Società; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti	0,5
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze della Società; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti	0,7
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo elemento tecnico di cui ai punti 1, 2 e 3 sopraindicati (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} X R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R_i = singolo punteggio attribuito al concorrente

R_{max} = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P_{max} = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

Il presidente dà, quindi, lettura della sezione del disciplinare di gara inerente la valutazione dell'offerta tecnica al fine di orientamento nell'espressione dei giudizi da parte dei commissari;

LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo:

-prendere in considerazione ogni elemento oggetto di valutazione per le due offerte ammesse, a partire dal primo e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi elementi.

Ai sensi dell'art. 8 lett. A) del disciplinare di gara, con riferimento ai limiti dimensionali della documentazione che formerà oggetto di esame, la commissione estrapola materialmente dai documenti i fogli che non verranno valutati, provvedendo a sottoscrivere, ciascuno dei commissari, i documenti oggetto di valutazione.



Il presidente dà lettura della documentazione di offerta tecnica di ciascun offerente, la medesima documentazione viene anche riesaminata dai singoli commissari, con riferimento a ciascuno degli elementi oggetto di valutazione.

Ogni commissario esprime, quindi, dopo approfondita analisi dei contenuti sostanziali della documentazione il proprio giudizio, anche nell'ambito di uno scambio di opinioni e informazioni reciproco.

Si comincia prendendo in considerazione l'elemento 1) *"Modalità di esecuzione del servizio di reception, facchinaggio e vigilanza"*.

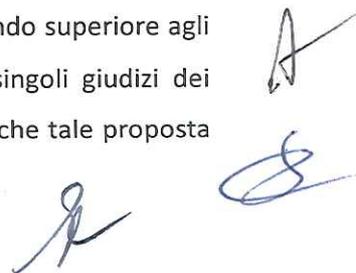
I singoli giudizi di ciascuno dei commissari sono omogenei nell'espressione di una valutazione "buono" (coefficiente: 0,5) alla proposta COPAT più altri, in considerazione dei livelli di concretezza e del grado di fattibilità della proposta di esecuzione e, parimenti, si attestano ognuno sul livello di "eccellente", con riferimento alla proposta IVH più altro; in particolare ogni commissario ha ritenuto di valorizzare al massimo il livello di assoluto pregio della proposta con riferimento all'organizzazione del lavoro e alla strutturazione dell'offerta di formazione del personale avanzata dal raggruppamento; pertanto i punteggi attribuiti sono i seguenti:

1) Modalità di esecuzione del servizio di reception, facchinaggio e vigilanza <i>massimo pagine 10</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	12,50
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	25

la formula indicata nel Disciplinare di gara a fini di riparametrazione, tenuto conto che la miglior offerta ha ottenuto il punteggio massimo, non muta il punteggio definitivo riparametrato.

Si prosegue prendendo in considerazione l'elemento 1 e) *"Servizio di piccola manutenzione"*, i punteggi attribuiti sono i seguenti:

Ogni commissario esprime il proprio giudizio, che corrisponde a quello degli altri commissari; ognuno, infatti, esprime una valutazione "ottimo" (coefficiente: 0,7) alla proposta COPAT più altri, con particolare riferimento alla chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti e, più in generale ritenendo superiore agli standard richiesti l'offerta; parimenti, con riferimento alla proposta IVH più altro i singoli giudizi dei commissari riportano ognuno la valutazione di "ottimo (coefficiente: 0,7), tenuto conto che tale proposta di piccola manutenzione risulti superiore agli standard richiesti; pertanto i punteggi attribuiti sono i seguenti:



1 e) Servizio di piccola manutenzione <i>massimo pagine 2</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	3,5
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	3,5

la formula indicata nel Disciplinare di gara a fini di riparametrazione, tenuto conto che le due offerte hanno ottenuto medesimo punteggio porta il a miglior offerta ha ottenuto il punteggio massimo, non muta il seguente punteggio definitivo riparametrato:

1 e) Servizio di piccola manutenzione <i>massimo pagine 2</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	5
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	5

Si prosegue prendendo in considerazione l'elemento 2) "*Servizio di pulizia del sistema ricettivo*"

I singoli giudizi di ciascuno dei commissari sono di pari grado nell'espressione di una valutazione "buono" (coefficiente: 0,5) alla proposta COPAT più altri, in particolare considerazione dei livelli di concretezza e del grado di fattibilità della proposta di esecuzione, rispondente alle esigenze dell'appaltante; e, parimenti, sono equivalenti ognuno sul livello di "eccellente", con riferimento alla proposta IVH più altro: in particolare ogni commissario ha ritenuto di "premiare" il massimo livello di chiarezza degli impegni assunti e il grado di personalizzazione del servizio con particolare riferimento all'organizzazione del personale e al coordinamento con la stazione appaltante; pertanto i punteggi attribuiti sono i seguenti:

2) Servizio di pulizia del sistema ricettivo <i>massimo pagine 5</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	10
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	20

la formula indicata nel Disciplinare di gara a fini di riparametrazione, tenuto conto che la miglior offerta ha ottenuto il punteggio massimo, non muta il punteggio definitivo riparametrato.

Si termina prendendo in considerazione l'elemento 3) "Servizio di ristorazione, di caffetteria e di piccolo spaccio interno";

Ognuno dei commissari ha ritenuto di attribuire una valutazione corrispondente a "ottimo" (coefficiente: 0,7) alla proposta COPAT più altri, in particolare tenuto conto della qualità dei menu offerti, delle proposte modalità di esecuzione dei servizi di ristorazione e della tipologia del servizio di colazione, elevatamente rispondenti ai livelli attesi; e, parimenti, sono equivalenti ognuno su analogo livello di "ottimo", con riferimento alla proposta IVH più altro: in particolare ogni commissario ha ritenuto di valutare come ottimamente rispondenti alle esigenze della stazione appaltante la strutturazione del servizio di self service e ristorazione, la varietà dei menu proposti e il livello complessivo del servizio colazione; pertanto i punteggi attribuiti sono i seguenti:

3) Servizio di ristorazione, di caffetteria e di piccolo spaccio interno <i>massimo pagine 10</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	21
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	21

la formula indicata nel Disciplinare di gara a fini di riparametrazione, tenuto conto che le due offerte hanno ottenuto medesimo punteggio porta il a miglior offerta ha ottenuto il punteggio massimo, non muta il seguente punteggio definitivo riparametrato:

1 e) Servizio di piccola manutenzione <i>massimo pagine 2</i>	<i>punti</i>
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	30
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	30

Dalle risultanze della sommatoria dei punteggi ai singoli elementi tecnici, come riparametrati, risulta quanto segue:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
Costituendo RTI tra COPAT, Coop Libertà, Coop Controvento	57,50
Costituendo RTI tra IVH srl e Casinò di Venezia Meeting & Dining	80

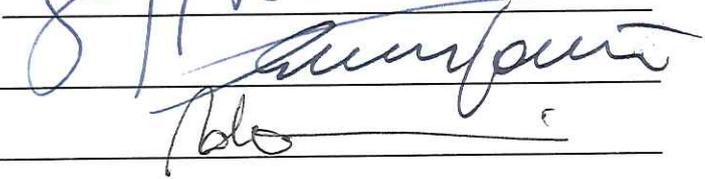
IL PRESIDENTE

alle ore 19,30 dichiara conclusa la seduta riservata.

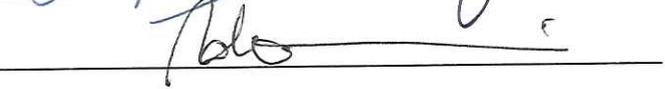
IL PRESIDENTE (avv. Giuseppe Roberto Chiaia)



IL COMPONENTE (dott. Ennio Favretto)



IL COMPONENTE (dott. Antonello de' Medici)



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE (sig.ra Mara Fabris)



5